

Ympäristöministeriön asetusluonnos rakennusten paloturvallisuudesta

Puutuoteteollisuus ry lausuu otsikossa mainitusta asetusluonnoksesta seuraavaa.

Kiitämme ympäristöministeriötä edistysaskeleista palomääräysten suhteen. Esitys on edellistä selkeämpi ja luonnoksessa on otettu huomioon aiheeseen tehdyt selvitykset. Asetusluonnos on askel suoritusperusteisenpaan ja materiaalineutraalimpaan suuntaan.

Puutuoteteollisuus näkee kerrosrakentamisessa automaattiset sammutusjärjestelmät hyvänä asukkaiden turvallisuustakeena ja puollamme niiden vaatimista nykyistä laajemmin myös P1 luokan kerrostaloissa. Epäkohta asiassa kuitenkin edelleen on, että sammutusjärjestelmiä ei vielä oteta huomioon turvallisuusvaatimusten määrittelyssä vaan aina lähdetään alkuolettamuksesta, että sprinkleri ei toimi. Nykytiedon valossa sprinklerin toimintavarmuus on luokkaa 96-97 % jolloin alkuolettaus on varsin epärealistinen. Tähän viitekehykseen liittyvät erityisesti kommentit pykäliin 8 ja 24, joita pidämme tärkeinä.

Puutuoteteollisuus pitää tärkeänä, että myös uudistuvien palomääräysten käytännön toteutusta ohjaavien ohjeiden teossa kuullaan ja otetaan huomioon puutuoteteollisuuden näkökulma. Nykyisellään palomääräyksiä tulkinta on kirjavaa, josta aiheutuu sekä talo- ja rakennusteollisuudelle että rakennusvalvonnalle runsaasti ylimääräistä työtä, joka osaltaan nostaa rakentamisen hintaa. Hyvä ohjeistus on nähtävä osana sitä ”rakentamisen sujuvoittamista”, joka on kirjattu selkeästi mm. hallitusohjelmaan.

Esitämme että alla olevat asiat vielä lisättäisiin asetusluonnokseen. Kommentit liittyvät asetusluonnoksen pykäliin, ellei toisin mainita.

§8 (taulukot 1 ja 2)

Tilanne

Asetusluonnoksen taulukossa 1 on 12000 m² kerrosala rajoitus ja taulukossa 2 on henkilömäärä rajoitteita P2 paloluokan rakennuksille.

Muutosehdotus

Uudistuksessa on saatava kerrosala ja henkilömäärärajoitukset kokonaan pois yli 2-kerroksisilta P2 luokan rakennuksilta joissa autom. sammutusjärjestelmä ja palo-osastokoot samoiksi kuin P1 luokan rakennuksissa. (Rajaus 12 000 m² on tiukka, kun tehdään toimistorakennuksia).

Taulukon 2 kohdissa joissa merkintä * ei rajoituksia henkilömäärissä.

(* Rakennus on varustettu tarkoitukseen sopivalla automaattisella sammutuslaitteistolla).

Perustelu

P1 luokan vastaaville rakennuksille ei vaadita automaattista sammutusta, jolloin henkilöturvallisuus P2 rakennuksissa on monin verroin parempi. P2 yli 2 kerroksisten rakennusten paloturvallisuusehtojen työstämisessä on ollut periaatteena, että ne eivät myöskään sorru sen yleisemmin kuin vastaavat P1 vaatimusten mukaan tehdyt rakennukset.

(vakavan palon toistumisväli P2/8 kerroksisessa rakennuksessa on 102579 vuotta kun vastaava P1/8 kerroksisessa on 1830 vuotta: Lähde Esko Mikkola, Massiivisten puurakenteiden laajennettu käyttö ilman suojaverhous – perustelut ehdotukselle palomääräyksiin 2016).

§12 (taulukko 3)

1. Taulukkoon 3 on yli 2-kerroksisille rakennuksille saatava oma rivi yläpohjalle, jossa mainitaan, että yläpohjat voidaan tehdä D-luokan tarvikkeista sekä P1 että P2 ta-loissa, ilman käyttötaparajoitteita.
2. Taulukon 3 rivit
 - 'asuinrakennus, asunto, ylin kerros' ja
 - 'asuinrakennus, asunto, kaksi ylintä kerrosta'ei tule ottaa kantaa käyttötapaan, eli sanat 'asuinrakennus, asunto' muutetaan sa-naksi 'rakennus'.

§12

Tilanne:

Kun P1 asuinrakennuksessa on 2 ylintä kerrosta joilla ei A2 vaatimusta, tulee 3 ylintä kerrosta sprinklata

Muutosehdotus:

Kun P1 asuinrakennuksessa on 2 ylintä kerrosta joilla ei A2 vaatimusta, tulee 2 ylintä kerrosta sprinklata. Kolmanneksi ylintä kerrosta ei tarvitse sprinklata.

Perustelu:

Sprinklaamattomasta kolmanneksi ylimmästä kerroksesta sisäpuolinen palo (eikä ulkopuolinen palo jonka todennäköisyys pieni) ei leviä sprinklattuihin ylempänä oleviin kerroksiin yhtä helposti kuin jos ne yläpuoliset olisivat A2 rakenteista tehtyjä ilman sprinklausta.

§13

Tilanne:

Vielä on epäselvää mikä on toiminnallisen palomitoituksen hyväksymiskriteeri?

Muutosehdotus:

Toiminnallisen palomitoituksen hyväksymiskriteeri määriteltävä esim. sortumisen todennä-köisyysvaatimus.

§12 (taulukko 3)

Tilanne:

Miten puulla ja teräksellä voi olla eri R vaatimus 1-kerr. tuotanto- ja varastorakennuksilla?

Muutosehdotus:

Puulle ja teräkselle oltava sama R vaatimus 1-kerr. tuotanto- ja varastorakennuksille

§16

Osastointi yläpohjan ulkopuolisen palon johdosta. Mikä on osastointivaatimus, kun palo yläpuolelta?

§20 (perustelumuistio)Tilanne:

Tuulettuvista rossipohjista ei ole mainintaa.

Muutosehdotus:

Perustelumuistioon pykälään 20 lisätään tuulettuvat rossipohjat, jossa selvästi sanotaan, ettei osastointia tarvita.

Perustelu

Jossain tilanteissa kentällä on vaadittu tuulettuvan alapohja osastointia eli tuulettutila ei saa olla yhtenäinen koko rakennuksen alueella. Tätä E1 ei vaadi, mutta paloviranomaiset lukevat vanhaa Ympäristöopasta, jossa sanotaan, että ontelot tulee osastoida. Kyseinen teos tarkoittaa ullakkoa, pystyhormeja, alakaton onteloita.

Tekstissä ei mainita tuulettuvista alapohjista. Viranomaiset kuitenkin soveltavat tätä suoraan tuulettun alapohjan onteloon. Jos tällaista vaaditaan, niin samalla hankaloitetaan rossipohjan tuuletusta, joka on jo ilman väliseiniäkin haasteellinen. Tarvitaan selvä teksti, ettei rossipohjaa tarvitse pinta-alaosastoida. Alapohjan tulee olla osastoiva, ettei palo pääse alapohjan läpi rossipohjan tuulettutilaan.

§21

Mikä on lasittamattoman varatienä käytettävän parvekelaatan osastoivuusvaatimus?

§21 (perustelumuistio)

Ohjetta (perustelumuistiota) toivotaan selvennettävän kuvien avulla, ne auttaisivat ymmärtämään mitä tarkoittaa esimerkiksi: ”nurkissa/lähellä nurkkaa sijaitsevat ikkunat”.

§24Muutosehdotus:

P2 rakennusten pilarit ja palkit voidaan yleisesti jättää näkyviin ilman suojaverhousta huone-tiloissa sekä uloskäytävissä, että porrashuoneissa.
(20 % seinä+kattopinnoista voisi olla rajana)

Perustelu

Asetusluonnoksen perusteella voidaan P2 (yli 2 kerr.) rakennuksista jättää 20% kantavista puurakenteista (seinä+kattopinnoista) ilman suojaverhousta perustuen asiantuntija analyysiin tilanteessa jossa sprinkleri ei toimi.

Tämä puoltaa, että yleisesti P2 rakennusten pilarit ja palkit voidaan jättää näkyviin ilman suojaverhousta, kun lähellekään 20% pinta-alaan ei tässä ajauduta (samalla tavalla kuin 1-2 kerr. P2 rakennukset). Lisäksi tämän tulisi koskea myös uloskäytäviä ja porrashuoneita jossa ei ole

irtainta palokuormaa. On muistettava, että nyt puhutaan tapauksista jossa sprinkleri ei toimi eli ollaan todella pienellä riskitasolla.

§24

Tilanne:

Suojaverhoukselta vaaditaan paloluokkaa A2

Muutosehdotus:

Suojaverhoukset voidaan tehdä D-luokan tarvikkeista.

Perustelu:

Millä perusteella suojaverhouksen tulee olla A2 luokan tarvikkeista? Tulisi olla mahdollista tehdä D-luokan tarvikkeista ja pintavaatimukset ovat asia erikseen.

§24

Pykälän 24 viimeinen kappale on vaikeasti ymmärrettävä. Ilmeisesti tarkoitetaan ylintä tai 2 ylintä kerrosta, jotka voivat olla D-luokan tarvikkeista P1 luokan rakennuksessa. Jos näin on, asian voisi mainita.

§24 (perustelumuistio)

Tulisi selvästi kertoa, että sama rakenneosa voi toimia sekä K₂ palosuojana, että osana palonkestävyyden R laskennassa. Kuva olisi hyvä, niin kuin se joka taustaselvityksessä esitettiin.

§26 (perustelumuistio)

Perustelumuistio, pykälä 26, viimeinen kappale, tekstissä lukee: Tuuletusraon ulkopinnan suojaverhousta ei tarvita...

Pitäisikö olla tuuletusraon sisäpinnan?

§30

Tilanne:

Palomuri on tehtävä A1 luokan tarvikkeista

Muutosehdotus:

Palomuurin on voitava tehdä myös D-luokan tarvikkeista eli puusta.

Perustelu:

Minkä takia rajoitetaan A1-luokan tarvikkeisiin?

Viimeiset VTT palokokeet tehtiin 120 minuuttiin ja hiiltymä on eurokoodin mukaista ilman ylätyksiä.

§ 33 Uloskäyntien lukumäärä (perustelumuistio)

”Varatienä käytettävä ikkuna tehdään helposti avattavaksi, mikä edellyttää yleensä sen varustamista kiinteällä painikkeella. ... Helposti avattavien ikkunoiden käyttöturvallisuudesta on säädetty ympäristöministeriön asetuksella.”

Epätäsmällinen ohje helposta avattavuudesta on johtanut erilaisiin tulkintoihin eri puolilla Suomea. Teollisuuden kannalta yhdenmukainen, tarkka ohje on tarpeen. Jo käyttöturvallisuusasetuksen lausunnossamme esitimme, että Ympäristöministeriö voisi laatia täydentäviä ohjeita ja tulkintoja yhdessä rakennustarkastuksen ja teollisuuden kanssa.

Käyttöturvallisuusasetus vaatii kohdassa § 14 Turvavarusteet: ”Asunnoissa ja muissa lasten käyttämissä tiloissa ikkunoihin ja muihin aukkoihin, joissa voi olla putoamisen vaara, on asennettava rajoittimet, jotka sallivat enintään 100 millimetrin helppokäyttöisen avautuman.” Käyttöturvallisuuden asetustekstin tulisi huomioida tilanteet, jossa ikkuna toimii varatienä, eli tilanteet jolloin ikkunan on oltava helposti avattava. Tästä olemme huomauttaneet käyttöturvallisuutta koskevassa lausunnossamme.

Mikäli paloikkuna voi jossakin tapauksessa toimia varatienä, se tulisi huomioida ohjeissa.

§ 33 Uloskäyntien lukumäärä(perustelumuistio)

”Varatien vapaan aukon korkeus on vähintään 600 mm ja leveys 500 mm siten, että korkeuden ja leveyden summa on vähintään 1500 mm. ”

Vastaavassa kohdassa käyttöturvallisuusasetuksessa mainitaan myös vaakasuora luukku 600 mm * 600 mm, jota käytetään varapoistumiseen, tämä puuttuu palomääräystekstistä.

§39

kohdassa c) korvataan sana 'asuinrakennuksessa' sanalla 'rakennuksessa'.

Helsingissä 10. helmikuuta 2017

Puutuoteteollisuus ry

Puutuoteteollisuus ry on suomalaisen puutuoteteollisuuden ja siihen liittyvää toimintaa Suomessa harjoittavien yritysten edunvalvoja ja yhteinen ääni. Puutuoteteollisuus työllistää Suomessa noin 30 000 henkilöä. Alan talous- ja työllisyysvaikutukset kohdistuvat koko Suomeen. Puutuoteteollisuuden tuotannon bruttoarvo on noin 6,5 mrd €, Puutuoteteollisuuden rooli vientitulojen tuojana on merkittävä. Toimialan viennin arvo vuonna 2014 oli noin 2,5 mrd €. Puutuoteteollisuuden jäsenet löydät sivuiltamme <http://puutuoteteollisuus.fi/puutuoteteollisuus-ry/jasenyriykset/>